

Duszniki, dnia 1 kwietnia 2010 r.

Pan

**Przewodniczący Rady Gminy
Duszniki**

W związku z przekazaniem mi przez pana Przewodniczącego pisma z dnia 15 marca 2010 r. autorstwa Stowarzyszenia Rozwój Przyszłość poniżej przedstawiam moją ocenę wobec zawartych w ww. piśmie twierdzeń i zarzutów jego autorów :

I. Nie ma ogólnie obowiązującego aktu normatywnego ustalającego kodeks etyki radnego. W niektórych jednostkach samorządu terytorialnego ich organy uchwałodawcze przyjęły tego rodzaju kodeksy etyczne - jednak była to ich wewnętrzna inicjatywa, natomiast obowiązek przyjmowania kodeksu etyki radnego nie wynika z żadnych obowiązujących przepisów prawa. Z moich wiadomości wynika, że Rada Gminy Duszniki takiego kodeksu nie przyjęła. Nie można więc się odnieść się w tym zakresie do zarzutu naruszenia zasad kodeksu etyki radnego przez radnych rady gminy Duszniki.

II. Głosowanie we własnym interesie prawnym i faktycznym.
Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym - radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie oraz w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu jest istotnym naruszeniem prawa.

Konsekwencją naruszenia tego zakazu jest nieważność oddanego w ten sposób głosu, a w niektórych przypadkach (gdyby taki głos miał istotny wpływ na wynik głosowania) także nieważność całej uchwały.

Pojęcie interesu prawnego nie ma legalnej definicji ustawowej.

Ustaleniem znaczenia tego pojęcia zajęła się doktryna prawa administracyjnego oraz orzecznictwo, przy czym nie wszystkie poglądy w ww. sprawie są takie same, a liczne próby wyjaśnienia istoty interesu prawnego nie doprowadziły, jak dotąd, do ujednolicenia poglądów.

Generalnie przyjmuje się, że interesem prawnym jest tylko taki, który spełnia łącznie następujące warunki:

1) wynika z konkretnego przepisu, odnoszącego się do uprawnień lub obowiązku danego podmiotu - przy czym zasadniczo chodzi tutaj o przepis prawa publicznego;

2) przejawia się jako obiektywna, czyli rzeczywiście istniejąca i dająca się obiektywnie stwierdzić, potrzeba ochrony prawnej;

3) jest interesem osobistym, indywidualnym, własnym, konkretnym i aktualnym, a nie ewentualnym (potencjalnym).

Przez interes indywidualny można rozumieć takie relacje, które zachodzą pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść jednostce.

Należy zauważyć, iż ustawodawca nie wprowadził ograniczenia możliwości głosowania przez radnego od istnienia przesłanki interesu majątkowego, faktycznego.

Autorzy przedmiotowego pisma nie określili konkretnie w jakich sprawach i w jakich przypadkach uchwał, mają wątpliwości czy nie doszło do głosowania we własnym interesie faktycznym i prawnym.

Z moich informacji wynika, iż dotychczas podjęte uchwały których przedmiot jest związany z inwestycją Farmy Elektrowni Wiatrowych Duszniki – to przede wszystkim uchwały w sprawie zmiany studium oraz przystąpienia do sporządzenia planu w sprawie przyszłej lokalizacji farmy wiatrowej.

Moim zdaniem ww. uchwały ze względu na swój wstępny i nie rozstrzygający jeszcze sprawy charakter nie wpływały do tej pory w żaden sposób na ewentualny interes prawny czy też faktyczny radnych wymienionych w przedmiotowym piśmie.

Rozstrzygający charakter będzie miała dopiero (ewentualnie) podjęta przez Radę Gminy uchwała w sprawie uchwalenia planu.

Odnosząc się do ww. warunków koniecznych dla uznania istnienia interesu prawnego należy stwierdzić iż przypadku uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy trudno byłoby stwierdzić, że wyłącznym jego beneficjentem będą tylko radni którzy zawarli umowy dzierżawy na posadowienie na ich gruncie elektrowni wiatrowych, a tylko w takim przypadku należałoby ich wyłączyć od głosowania.

Ze względów jedynie etycznych, moim zdaniem, można by zalecić nie głosowanie przez ww. radnych uchwały w sprawie planu zagospodarowania dotyczącego farmy wiatrowej.

III. Przyjęcie korzyści majątkowej.

Korzyścią majątkową jest przysporzenie majątku dla siebie lub innej osoby. Polegać może na zwiększeniu majątku, np. uzyskaniu pieniędzy lub przedmiotów wartościowych albo zmniejszeniu zobowiązań o charakterze majątkowym, zawarciu majątkowo korzystnej umowy.

Korzyść majątkową uzyskujemy także wtedy, gdy nie ponosimy straty.

Samo w sobie nabycie korzyści majątkowej nie jest czynnością karalną, a jedynie uczynienie tego w kontekście istnienia przesłanek wynikających z

określonych przepisów kodeksu karnego powoduje istnienie odpowiedzialności karnej. Na przykład artykuł 230 k.k. stanowi iż odpowiedzialność karną ponosi osoba, która powołując się na swoje wpływy w instytucji państwowej lub samorządu terytorialnego, podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu sprawy w zamian za korzyść majątkową lub jej obietnicę.

Pytanie zawarte w przedmiotowym piśmie : „jakie kroki powinny zostać podjęte w przypadku potwierdzenia, że radni przyjęli korzyść majątkową lub jej obietnicę” – sugeruje iż autorzy pisma odnoszą się właśnie do brzmienia ww. przepisu.

- IV. Autorzy przedmiotowego pisma sugerują istnienie różnych „niewłaściwych zachowań” ze strony niektórych radnych, nie twierdząc jednocześnie wprost że tak jest rzeczywiście, ale domagając się zbadania i wyjaśnienia tych spraw przez radę gminy.

W związku z powyższym należy stwierdzić co następuje:

Rada Gminy jest organem wykonawczym i kontrolnym Gminy – przy czym działalność kontrolna rady dotyczy organu wykonawczego Gminy i jej jednostek organizacyjnych.

Rada Gminy nie jest uprawniona do kontrolowania i badania postępowania swoich członków (radnych). Brak jest podstaw do oceniania i kontrolowania jednych radnych przez innych radnych.

Radny jest przede wszystkim oceniany przez swoich wyborców i ponosi wobec nich odpowiedzialność polityczną.

W przypadku posiadania przez Stowarzyszenie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa, lub innego niezgodnego z prawem działania całej rady lub poszczególnych radnych powinno się ono zwrócić z tą sprawą do właściwych organów, a nie do Rady Gminy, która nie jest organem śledczym, ani kontrolnym wobec samej siebie, swoich członków lub też innych podmiotów nie będących organem wykonawczym gminy lub jej jednostek organizacyjnych.

Rada gminy nie ma tym bardziej uprawnień, ani kompetencji do oceniania posiadania jakichkolwiek kwalifikacji przez osoby trzecie do wykonywania przez nie określonych prac.