

Protokół sporządzono w dniu 06.03.2013r., w Urzędzie Gminy Duszniki.

Na podstawie art. 11 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2002r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz647) w dniu 06.03.2013r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjęciem w projekcie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Duszniki w części obejmującej dz. ewid. nr 277/6 w Niewierzu, dz. ewid. nr 2/7 w Sarbii oraz dz. ewid. nr 40 i 41 w Mieściskach, gmina Duszniki.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu

II. Dyskusję rozpoczął p. Zbigniew Lubik (kierownik referatu rozwoju gospodarczego w UG Duszniki) od powitania przybyłych uczestników debaty, urbanistów z firmy „Studio Koczorowski” p. Filipa Koczorowskiego i p. Łukasza Ślisińskiego (którzy opracowali projekt zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania przestrzennego Gminy Duszniki w część obejmującej dz. o nr ewid. 277/6 w Niewierzu, 2/7 w Sarbii oraz 40 i 41 w Mieściskach, gmina Duszniki)

Pan Filip Koczorowski

– przedstawił zmianę w projekcie zmiany Studium, która polega na wpisaniu do aneksu zmiany Studium zapisu mówiącego o udokumentowanych złożach kopalin piasku i żwiru, które mogą być potencjalnie przeznaczone do eksploatacji.

Głos w dyskusji zabrali:

Pan Miron Maciejewski

- Zwrócił uwagę na zapis w aneksie mówiący o potencjalnym przeznaczeniu złóż do eksploatacji, który to pozwoli w przyszłości do ich wydobywania. Mieszkańcy Mieścisk oraz Sarbii proponują wprowadzenia zapisu mówiącego o nieeksploatowaniu złóż, ponieważ taki zapis uniemożliwi ich wydobywanie.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Przedstawił opinię, że zgodnie z procedurą uzyskiwania koncesji, kiedyś Wójt wnioskował o opinie do Marszałka w sprawie wydania koncesji na wydobywanie złoża. Obecnie Marszałek sam dokonuje interpretacji i wydaje zezwolenia.

Pan Zbigniew Lubik (kierownik referatu rozwoju gospodarczego)

- Powiedział, że Marszałek wydaje koncesje na podstawie interpretacji wypisu i wrysu z Studium.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Wyraziła stanowisko w imieniu okolicznych mieszkańców, że zapis w studium mówiący o udokumentowanych złożach jest konieczny, ponieważ wiedza ta może być kluczowa dla niektórych inwestorów przy zakupie działek. Jednocześnie stwierdziła, że zapis o udokumentowanych złożach, które potencjalnie mogą być wykorzystywane do eksploatacji stworzy w przyszłości inwestorom możliwość do uzyskania koncesji na wydobywanie złóż. Przedstawiła pogląd mieszkańców, którzy nie chcą zapisu mówiącego o możliwości eksploatacji złóż kruszywa, lecz wprowadzenia zapisu mówiącego o zakazie eksploatacji.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Zasugerował, że intencją przyjęcia uchwały o zmianie Studium, było zapewne przeznaczenie tych terenów pod eksploatację, ze względu na brak tych surowców w naszym kraju. Zapewne intencją nie było tylko zapisanie w Studium zmian mówiących o istnieniu złóż bez ich eksploatacji. Zaznaczył również, że zapis mówiący o potencjalnym przeznaczeniu danych terenów pod eksploatację nie musi przyczynić się do uzyskania koncesji na ich wydobywanie. Stwierdził również, że należy sprawdzić, czy jest możliwy zapis w Studium mówiący o nie wydobywaniu złóż. Poinformował również, że każda z osób może pisemnie złożyć uwagi dotyczące zmiany w Studium.

Pan Miron Maciejewski

- Podał zapis w obowiązującym Studium w Gminie Duszniki mówiącym o tym, że zabrania się eksploatacji kruszywa poza terenami wyznaczonymi w Studium, dlatego twierdzi że jest możliwość wprowadzenia w Studium zapisu o zakazie eksploatacji złóż z terenów na których są zlokalizowane.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Przeczytała fragment pisma od Wojewody mówiący o obowiązku naniesienia do Studium zmian związanych z występowaniem złóż oraz o tym, że, Studium daje możliwość Marszałkowi wydania pozwolenia na wydobywanie złóż bez opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Przedstawił opinię, że wydanie pozwolenia na wydobywanie kruszywa zależy od interpretacji Marszałka. Marszałek żąda również wypisu i wrysów z Studium i wtedy dokonuje interpretacji. Może wydać koncesję bez opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Może również nie wydać zezwolenia na eksploatację złoża jeśli będzie zapis w Studium mówiący o udokumentowanych złożach, które mogą być potencjalnie przeznaczone pod eksploatację.

Pan Miron Maciejewski

- Wyraził opinię, że należy w Studium oznaczyć występowanie złóż, ale nie należy ich wydobywać.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Przedstawił opinię, że o ostatecznych zapisach w projekcie zmiany Studium decyduje Wójt.

Pan Miron Maciejewski

- Przedstawił opinie Wójta, który powiedział Radnym przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do zmiany Studium, że jeśli Gmina sama nie dokona oznaczenia lokalizacji kruszywa w Studium to zrobi to za nią Wojewoda.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Dodała, że Wójt powiedział również, że jeśli Gmina sama nie dokona zmian w Studium to Wojewoda obciąży ją kosztami procedury związanymi z zmianą Studium. Stwierdziła również, że intencją jaka przysługiwała podjęciu uchwały było wskazanie lokalizacji kruszywa w Studium, a nie zgadzanie się na ich eksploatację.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Udzielił odpowiedzi, że o wszystkich zmianach w ostatecznym projekcie zmiany Studium decyduje Wójt oraz Rada Gminy.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Zwróciła uwagę urbanistą, iż to Oni przygotowują projekt zmiany w Studium i ich zapisy stanowią sugestie dla Wójta. Zapytała również o sytuację dwóch innych żwirowni, dla których wcześniej była również prowadzona dyskusja publiczna.

Pan Zbigniew Lubik (kierownik referatu rozwoju gospodarczego)

- Wyjaśnił, że projekt zmiany Studium dla żwirowni w Sękowie był podjęty oddzielną uchwałą. Projekt zmiany polegał na poszerzeniu już istniejącej żwirowni o kolejne działki i do tego projektu nie wpłynęły żadne uwagi, dlatego w styczniu projekt został przyjęty przez Radnych. Natomiast żwirownia w Niewierzu oraz Sarbia-Mieściska zostały wywołane jedną uchwałą. Do projektu zmiany Studium w Niewierzu nie wpłynęła żadna uwaga, ale w związku z zmianami w aneksie do Studium dla obszaru Sarbia-Mieściska dokonano również zmiany zapisu w aneksie do Studium dla obszaru w Niewierzu. W związku z zmianami dla obydwóch obszarów projekty zmiany Studium zostały wyłożone do ponownego wglądu.

Pan Bolesław Torba

- Wyraził opinię, że jako rolnik będzie ponosił straty związane z powstaniem żwirowni, dlatego, że po obniżeniu wód gruntowych uprawa roli będzie mniej opłacalna. Powiedział również, że tylko Gmina będzie otrzymywała zyski, o On będzie ponosił same straty.

Pan Dariusz Ważny

-Zapytał o zmiany zapisu przeznaczenia i ujawnienia kruszywa w Studium.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że na wskutek wniesionych przez Państwa uwag dokonano zmiany zapisu Studium polegających na wyznaczeniu obszaru na którym zlokalizowane są złoża kruszywa.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Przedstawiła opinię, że w wcześniejszym zapisie Studium była zakazana eksploatacja złóż z terenów, które nie zostały uprzednio na ten cel przeznaczone.
Wyraziła również pogląd, że korzystniej będzie jeśli wprowadzimy zapis mówiący o nieprzeznaczeniu analizowanego obszaru pod eksploatację w Studium, aniżeli odrzucić cały projekt i czekać, aż zrobi to za nas organ wyższej instancji i obciąży nas finansowo.
Dodała również, iż proponowany zapis w Studium przyczyni się do braku jego spójności ponieważ 20 hektarowa żwirownia będzie korzystała z 11 metrowej drogi, a dookoła żwirowni znajduje się zabudowa jednorodzinna. Proponowane zamiany w Studium przyczynią się do zaburzenia istniejącego ładu przestrzennego oraz do zahamowania rozwoju budownictwa mieszkaniowego w tej części gminy.

Pan Miron Maciejewski

- Poprosił o wyjaśnienie zapisu w aneksie do Studium w rozdziale II (kierunki zagospodarowania przestrzennego) punktu 10 (obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych – zapis – nie występują w obszarze opracowania zmiany studium) – czy zapis ten odnosi się do stanu aktualnego, czy do stanu w przyszłości. Zapytał również w jaki sposób zabezpieczyć przyległy teren przed osuwaniem mas ziemnych.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Udzielił odpowiedzi, że zapis ten odnosi się do stanu aktualnego. Przed eksploatacją należy dokonać wszelkich zabezpieczeń przed osuwaniem się terenu. Należy określić odległość wyrobiska od najbliższych budynków. Należy również ustalić filary ochronne, którymi może być np. pas drzew.

Pan Miron Maciejewski

- Spytał, czy w prognozie uwzględniono również wpływ oddziaływania żwirowni na otaczające teren.

Pan Łukasz Ślisiński (projektant)

- Odpowiedział, że w tym przypadku analiza dotyczy tylko terenu obejmującego zmianę Studium.

Pan Miron Maciejewski

- Podał przykład negatywnego oddziaływania żwirowni w Kunowie na stuletni budynek, którym obecnie pełni rolę świetlicy wiejskiej. Budynek ten mimo, iż niedawno przeszedł remont zaczął pękać. Przyczyną takiego stanu rzeczy ma być bliskie sąsiedztwo żwirowni. Również negatywne oddziaływanie na budynek ma wpływ zwiększony ruch pojazdów transportujących surowce oraz zakłócenie stosunków wodnych. Zaznaczył również, że podobna sytuacja może mieć miejsce z budynkami w Mieściskach i Sarbii, gdzie najbliższy budynek jest zlokalizowany około 12 metrów od planowanej żwirowni.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Zapytał jaka jest odległość najbliższego budynku od wyrobiska żwirowni w Kunowie.

Pan Miron Maciejewski

- Udzielił odpowiedzi, że najbliższy budynek znajduje się około 25 metrów od żwirowni. Zaznaczył również, że w decyzji środowiskowej dla żwirowni w Kunowie założono, że na skarpie ma zostać usypany 3 metrowy wał, który ma chronić przed hałasem. Taki wał, kiedy namoknie, może stać się dużym niebezpieczeństwem, ponieważ może dojść do osuwiska.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Przedstawił opinię, że w Studium są wytyczone granice obszaru, w których można lokalizować inwestycje związane z eksploatacją kruszywa. Ostateczną granicę ile metrów od zabudowy można rozpocząć wydobywanie złóż zależy od decyzji geologa, który po dokonaniu badań zdecyduje o ostatecznej odległości powstania żwirowni od zabudowy.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Stwierdziła, że inwestor zapewne będzie dążył do uzyskania zezwolenia na wydobywanie kruszywa z jak największego obszaru objętego w Studium terenu przeznaczonego na ten cel.

Pan Dariusz Ważny

- Spytał urbanistę jaki według niego będzie miała wpływ żwirownia na sąsiednią zabudowę

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Urbanista odpowiedział, że lokalizacja żwirowni w pobliżu budynków jednorodzinnych nie będzie najlepszym sąsiedztwem.

Pan Dariusz Ważny

- Zadał pytanie jak długo będzie funkcjonowała eksploatacja żwirowni i jak ten teren zostanie zagospodarowany po zakończeniu wydobywania kruszywa.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że trudno przewidzieć jak długo będzie trwała eksploatacja żwirowni. Może ona być krótka i intensywna oraz może zakończyć się w ciągu kilku (3, 5, 7) lat, a może trwać ponad 10 lat. To jak teren żwirowni będzie wyglądał po eksploatacji będzie zależało od planu rekultywacji i planu zagospodarowania. Na miejscu byłej żwirowni można utworzyć kąpieliska oraz kompleksy leśne, które znacząco podniosą wartość sąsiednich nieruchomości. Możliwy jest również brak przemyślanego i zorganizowanego planu po zakończeniu wydobycia złoża i wtedy taki teren nie będzie wyglądał atrakcyjnie dla potencjalnych inwestorów.

Pan Miron Maciejewski

- Zapytał urbanistę, czy podczas opracowywania projektu zmiany Studium zwrócił Wójtowi uwagę na otoczenie wokół żwirowni (zły stan infrastruktury technicznej, zabudowa jednorodzinna), oraz czy były w tej sprawie prowadzone konsultacje.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że konsultacji nie było ponieważ, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego był już uchwalony i lokalizacja złoża też już była wiadoma, dlatego przystąpili do opracowywania zmian polegających na wprowadzeniu zmian do Studium.

Pan Miron Maciejewski

- Zadał pytanie, czy opiniując projekt zmiany Studium uwzględnił w nim bezpośrednie otoczenie żwirowni i czy gdyby w pobliżu planowanej inwestycji znajdował się jakiś kurort to czy projekt byłby również uzgadniany bez uwzględnienia sąsiedniego otoczenia.

Pan Dariusz Ważny

- Zwrócił się z pytaniem do urbanistów, jak daleko sięga ich autonomia podczas opracowywania projektu zmiany Studium (czy ograniczają się do merytorycznej oceny czy również przedstawiają własne sugestie).

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że Wójt oraz Rada Gminy podejmują uchwały, a więc decydują o zmianach, natomiast urbaniści przygotowują projekt. Sąsiedztwo jest uzależnione od tego co otacza analizowany teren. Zawsze należy wybierać najkorzystniejsze rozwiązania.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Stwierdziła, że istnieje sprzeczność w Studium ponieważ w bliskim sąsiedztwie planowanej żwirowni znajduje się obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

-Spytał kiedy uchwalono miejscowy plan oraz kiedy ustalono lokalizację kruszywa.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Powiedziała, że lokalizację kruszywa ustalono w 2006r., a miejscowy plan został uchwalony w 2010r.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Wyraził opinię, że uchwalenia planu było niewłaściwym posunięciem.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Podała przykład jak w 2009r. próbowano również w Mieściskach przeforsować uchwałę o zmianie Studium pod żwirownię, ale w związku z istniejącym planem zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową Wójt oraz Rada Gminy wycofała się z tego zamysłu.

Pan Dariusz Ważny

- Spytał, czy była przeprowadzona prognoza oddziaływania żwirowni na otoczenie na przestrzeni kilku następnych lat oraz jak długo potrwa eksploatacja.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Powiedział, że wieloletnie prognozy oddziaływania żwirowni na otoczenie nie dokonano. Natomiast czas eksploatacji żwirowni będzie zależał od szybkości wydobywania kruszywa.

Pani Justyna Bachorz

- Wyraziła pogląd, że pod obowiązkiem umieszczenia w Studium zapisu mówiącego o lokalizacji w Studium kruszywa próbuje się jednocześnie stworzyć potencjalnemu inwestorowi możliwość na ich wydobywanie. Powiedziała również, że mieszkańcy nie są przeciwko ujawnianiu złóż w Studium, ale chcą zapisu mówiącego o zakazie eksploatacji kruszywa.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Wyraził opinię, że mieszkańcy mogą złożyć pisemnie uwagi dotyczące zapisu mówiącego o potencjalnym przeznaczeniu obszaru pod eksploatację.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Zadała pytanie jak mają być sformułowane uwagi dotyczące zapisu mówiącego o nieeksploatowaniu kruszywa, tak aby mieszkańcy zgłaszający uwagi byli dobrze zrozumieni przez Wójta i aby były one pozytywnie rozpatrzone.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że należy w pisemnej uwadze wpisać proponowaną zmianę do Studium, a więc zapis o nieeksploatowaniu złóż.

Pan Łukasz Ślisiński (projektant)

- Dopowiedział, że w uwagach składanych do Urzędu Gminy należ powołać się na aneks do Studium dotyczący obszaru Mieściska i Sarbia, należy także podać numer punktu (można zacytować), który chcą Państwo zmienić oraz podać proponowany zapis jaki chcą Państwo wprowadzić.

Pan Miron Maciejewski

- Zadał pytanie, czy zostały również wprowadzone zmiany w prognozie oddziaływań na środowisko.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że prognoza oddziaływań na środowisko również została zmieniona.

Pan Miron Maciejewski

- Wyraził opinię, że w przypadku dwóch pozostałych żwirowni (w Sękowie i w Niewierzu) mieszkańcy nie składają żadnych uwag, być może dlatego, że lokalizacja tych żwirowni jest lepiej usytuowana i mieszkańcom nie będzie przeszkadzała żwirownia w sąsiedztwie. W przypadku Mieścisk i Sarbii usytuowanie żwirowni będzie bardzo uciążliwe dla mieszkańców.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Zwróciła uwagę, że w prognozie oddziaływań na środowisko w punkcie 3.2 (ustalenia projektu zmiany Studium) jest nie spójność z uchwałą o przystąpieniu do zmiany studium.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że ten zapis zostanie skorygowany.

Pan Bolesław Torba

- Przedstawił przykład negatywnego oddziaływania żwirowni w Zajączkowie. Początkowo nie występowały żadne problemy, ale później mieszkańcy zaczęli protestować ponieważ zaczęły pękać ściany budynków oraz okoliczni rolnicy zaczęli ponosić straty w uprawie.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Przedstawiła opinię, że należy składać wnioski, uwagi do Wójta, tak aby nie dopuścić do powstania żwirowni, która niesie z sobą wiele zagrożeń (pękanie ścian okolicznych budynków, niszczenie dróg)

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Przedstawił opinię, że najpierw Wójt rozpatruje uwagi, jeśli je uwzględni, to wówczas nastąpi zmiana zapisu do Studium, jeśli nie rozpatrzy pozytywnie uwag, to wówczas Rada Gminy zajmie się analizą zgłoszonych uwag. Jeśli uzna je za zasadne to może dokonać zmiany w zapisie Studium.

Pan Dariusz Ważny

- Przedstawił pogląd, że przedstawiciele Rady Gminy nie są specjalistami w zakresie przygotowywanych zmian w Studium i będą się opierać na opiniach przedstawionych przez urbanistów.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Wyraził opinię, że można wnioskować o ograniczenie wydobywania złóż od budynków położonych najbliższej planowanej żwirowni.

Pan Bolesław Torba

- Przedstawił opinię, że jeśli transport kruszywa będzie się odbywał przez centrum wsi, to budynki mogą zacząć pękać i kto wówczas zapłaci za poniesione straty.

Pan Miron Maciejewski

- Wyraził opinię, że powierzchnia żwirowni obejmuje 15 hektarów. Złóża kruszywa znajdują się na głębokości 10 metrów. Eksploatacja takiego wyrobiska będzie trwała bardzo długo, a inwestor będzie mógł zmienić potencjalny kierunek transportu kruszywa na najbardziej korzystny dla niego.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Powiedział, że Gmina będzie mogła wnioskować o wprowadzenie ograniczenia ruchu ciężkiego pojazdu przez centrum wsi.

Pan Dariusz Ważny

- Spytał, kto będzie decydował o ograniczeniu ruchu związanego z transportem kruszywa.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że zmianę organizacji ruchu na drogach gminnych zatwierdza Starostwo.

Pan Miron Maciejewski

- Wyraził opinię, że inwestor będzie dążył do transportowania kruszywa drogą najkrótszą, ponieważ transport dookoła spowoduje, że wydobywanie złóż stanie się nieopłacalne.

Pani Justyna Bachorz

- Zadała pytanie, czy zlecenie na opracowanie studium, było zgodne z uchwałą o zmianie studium.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że uchwała mówiła o przeznaczeniu działek pod eksploatację kruszywa.

Pan Bolesław Torba

- Zadał pytanie, czy Radni będą głosowali za odszkodowaniami dla mieszkańców, którzy poniosą straty związane z działalnością żwirowni.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Przedstawił sugestię, że należy wszelkie uwagi i sugestie złożyć na piśmie.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Powiedziała, że uwagi zostały już złożone po pierwszej dyskusji publicznej i zostaną również złożone po drugiej. Spytała również, czy urbanisci otrzymują treści uwag wnoszonych przez mieszkańców.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że otrzymują treści uwag wnoszonych przez mieszkańców.

Pan Dariusz Ważny

- Zadał pytanie, czy jeśli treść wniesionych uwag jest zasadna, a Wójt ich nie uwzględni, to czy Państwo mają jakiś wpływ na zmianę decyzji Wójta.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że przedstawiają treści uwag wniesionych Wójtowi, ale decyzje pozostawiają Wójtowi i Radzie Gminy.

Pani Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Zwróciła się do urbanistów z pytaniem, czy pomimo merytorycznych i uzasadnionych uwag nic nie mogą zrobić, ponieważ o wszystkim decyduje Wójt.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że Gmina jest zleceńodawcą i decydujący głos ma Wójt i Rada Gminy.

Pan Miron Maciejewski

- Zadał pytanie czy powołana przez Wójta Gminna Komisja Urbanistyczna uzgodniła projekt uchwały o zmianie Studium?

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedź: Gminna Komisja Urbanistyczna opiniuje, a nie uzgadnia projekt zmiany Studium.

Pan Miron Maciejewski

- Zadał pytanie, czy Gminna Komisja Urbanistyczna zapoznała się z zmianami jakie nastąpiły w zapisie zmiany Studium po pierwszej debacie publicznej?

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedziała, że Gminna Komisja Urbanistyczna zapoznała się z projektem tylko po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu. Natomiast po naniesieniu poprawek po pierwszej debacie publicznej nie przedstawiono do ponownej opinii projektu zmiany Studium Gminnej Komisji Urbanistycznej, ponieważ zamiany jakie naniesiono nie są na tyle istotne, aby wymagały ponownego zaopiniowania. Jeśli np. początkowo cel zmiany Studium dotyczyłby zabudowy mieszkaniowej, a w wyniku naniesionych poprawek dany teren miał być przeznaczony jednak pod aktywizację gospodarczą to wtedy byłaby konieczność ponownego zaopiniowania przez Gminną Komisję Urbanistyczną takiego projektu.

Pan Miron Maciejewski

- Zadał pytanie czy urbaniści zapoznali się z opinią Gminnej Komisji Urbanistycznej

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Odpowiedział, że zapoznali się z opinią Gminnej Komisji Urbanistycznej i że opinia ta nie jest wiążąca, lecz tylko do wiadomości, ze względu na to iż Gminna Komisja Urbanistyczna tylko opiniuje, a nie uzgadnia projekt Studium.

Pan Miron Maciejewski

- Zadał pytanie, czy opinia Gminnej Komisji urbanistycznej była pozytywna czy negatywna dla przygotowanego projektu zmiany studium?

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Opinia Gminnej Komisji Urbanistycznej o projekcie zmiany studium była negatywna.

Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Zadała pytanie dlaczego pomimo negatywnej opinii Gminnej Komisji Urbanistycznej projekt dalej był realizowany

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Opinia Gminnej Komisji Urbanistycznej w całości nie jest negatywna w stosunku do zmiany Studium, lecz do naszych zapisów.
Przedstawił opinię, że sam zapis zmiany studium nie jest negatywny, lecz wszystko zależy od sposobu eksploatacji (w jaki sposób, kiedy, gdzie) oraz z tym co się będzie działo z terenem po zakończeniu wydobywania surowców.

Pan Dariusz Ważny

- Przedstawił pogląd że wydobywanie surowca zawsze będzie stanowiło kłopot, ponieważ długie wydobywanie surowca przyczyni się do zahamowania rozwoju budownictwa w pobliżu zwirowni, a krótkotrwałe przyczyni się do znacznego pogorszenia infrastruktury technicznej

Magdalena Hojak-Pałęza (stowarzyszenie Pasikonik)

- Przedstawiła pogląd, że wytypowane działki w Sarbii i Mieściskach nie są właściwym miejscem na zlokalizowanie zwirowni, pomimo obecności na nich surowców. Ponadto wydobywanie żwiru i piasku nie jest priorytetem naszego Państwa. Udokumentowane złoża w studium mają za zadanie ochronić je np. przed zabudowaniem, ale również sąsiednie zabudowy też powinny być chronione przed skutkami wydobywania złóż.

Pan Miron Maciejewski

- Przedstawił opinie, aby w Studium znalazł się zapis o udokumentowanych złożach w celu ich ochrony oraz aby znalazł się zapis o nie przeznaczaniu tych terenów pod eksploatację.

Pan Filip Koczorowski (projektant)

- Podał przykład konsekwencji wprowadzenia pewnych ograniczeń do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na przykładzie masztów antenowych (początkowo był zakaz montowania masztów antenowych na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Obecnie jeśli taki zapis się znajdzie to projekt taki może zostać odrzucony przez instytucje uzgadniające dany projekt.) Również w przypadku zmiany Studium, jeśli dojdzie do wpisania pewnego ograniczenia może taki projekt zostać odrzucony.

Pan Miron Maciejewski

- Jeśli trzeba uwzględnić w Studium lokalizację złóż surowców, to należy również wprowadzić zapis o nieeksploatowaniu złóż tak jak ma to miejsce na Mazurach, gdzie ze względu na ochronę przyrody nie dokonuje się wydobycia surowców.
Wyraził również opinię, iż jest zadowolony, że w aneksie do Studium pojawił się zapis że zmiana studium nie ma znaczącego wpływu na potrzeby rozwoju gminy w miejsce zapisu mówiącego iż planowana inwestycja jest pożądanym przedsięwzięciem.

Pani Justyna Bachorz

- Wyraziła opinię, iż gdyby na miejscu żwirowni miała powstać fabryka dająca zatrudnienie to zapewne stanowisko okolicznych mieszkańców byłoby przychylne takiej inwestycji.

Pan Łukasz Ślisiński (projektant)

- Podał termin (do 03.04.2013r.) na składanie uwag pisemnych do projektu zmiany Studium.

Pan Zbigniew Lubik (kierownik referatu rozwoju gospodarczego)

- Zadał pytanie, czy uczestnicy debaty chcą wysłuchać protokołu z przeprowadzonej dyskusji publicznej

Uczestnicy dyskusji

- Odmówili wysłuchania protokołu z dyskusji publicznej. Prosząc o umieszczenie protokołu na stronie internetowej Urzędu Gminy Duszniki.

Ustalenia z dyskusji:

- wszystkie uwagi należy składać pisemnie do Urzędu Gminy w terminie do 03.04.2013r.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla wójta, burmistrza, prezydenta miasta
- 2) do dokumentacji planistycznej
- 3) do publicznego wglądu

Protokół zawiera¹³..... ponumerowanych stron
Duszniki, 06.03.2013

podpis osoby sporządzającej protokół

Zdzisław Piżera

Wójt Gminy Duszniki

WÓJT
mgr inż. Adam Woropaj

